####  ROMÂNIA

 **JUDEȚUL IAȘI**

**MUNICIPIUL PAȘCANI**

**CONSILIUL LOCAL**

# **P R O C E S V E R B A L**

**Încheiat, astazi 6 februarie 2018, în şedinţa extraordinară**

**a Consiliului Local al municipiului Paşcani, care are loc în sala de şedinţe a Primăriei municipiului Paşcani, judeţul Iaşi**

 Ora 10,07

 Doamna Jitaru Irina, secretarul municipiului Pascani deschide lucrările ședinței extraordinare din 6 februarie 2018, arătând că este legal constituită, din 19 consilieri în funcție, sunt prezenți 18. La ședință participă primarul municipiului Pașcani - domnul Pantazi Dumitru, viceprimarul municipiului - doamna Nedelcu Gabriela, reprezentanți ai serviciilor din aparatul de specialitate al primarului, 2 cetățeni, directorul general al RAGCL Pașcani, mass-media. Înainte de a începe, supune la vot următorul proces-verbal de ședință:

* Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din 31 ianuarie 2018. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Pentru: 18

Abțineri: 0

 Împotrivă: 0

* Procesul-verbal al ședinței de îndată a Consiliului Local din 31 ianuarie 2018. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Pentru: 18

Abțineri: 0

 Împotrivă: 0

**Doamna Jitaru Irina**, secretarul municipiului Pascani dă cuvântul președintelui de ședință, domnul Prodan Ionuț-Mihai.

**Domnul Prodan Ionuț-Mihai,** presedinte de ședință, dă citire Dispoziției nr. 551/02.02.2018:

####  “ROMÂNIA

 **JUDEŢUL IAŞI**

**MUNICIPIUL PAŞCANI**

 **P R I M A R**

**D I S P O Z I Ţ I A Nr. 551**

**din data de: 02.02.2018**

**Primarul municipiului Paşcani, judeţul Iaşi;**

Având în vedere dispoziţiile art. 39, alin. (2) și (3) din Legea nr. 215/2001 privind administraţia publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 68 alin. (1) şi ale art. 115 alin. (1) litera a) din Legea nr. 215/2001 privind administraţia locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

**D I S P U N E:**

**Articol unic:** Se convoacă Consiliul Local al municipiului Paşcani, în **şedinţa extraordinară**, din data de **06.02.2018**, **ora 10.00**,**­­­­­­­­­­­­­** în sala de şedinţe a Consiliului Local al municipiului Pașcani, cu următoarea ordine de zi:

**1. PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind aprobarea tarifului local de producție a energiei termice produsă centralizat în centrale termice de cvartal de către Regia Autonomă de Gospodărie Comunală și Locativă Paşcani, exclusiv energia termică produsă în cogenerare

*Inițiatorul proiectului de hotărâre - Primarul municipiului Pașcani*

 **P R I M A R, AVIZEAZĂ PENTRU LEGALITATE**

**ing. DUMITRU PANTAZI SECRETARUL MUNICIPIULUI,**

 **cons. jr. IRINA JITARU”**

####  Supune la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

 Pentru: 18

Abțineri: 0

 Împotrivă: 0

 Solicită trecerea la unicul punct de pe ordinea de zi.

**1. PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind aprobarea tarifului local de producție a energiei termice produsă centralizat în centrale termice de cvartal de către Regia Autonomă de Gospodărie Comunală și Locativă Paşcani, exclusiv energia termică produsă în cogenerare

*Inițiatorul proiectului de hotărâre - Primarul municipiului Pașcani*

 **Domnul Prodan Ionuț-Mihai,** presedinte de ședință, solicită discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

**Domnul Rîznic Andrei-Marius**, consilier local, precizează că încearcă să înțeleagă cum au fost făcute cele două proiecte de hotărâre referitoare la preț. S-a primit nota de fundamentare de la RAGCL la sfârșitul lunii noiembrie 2017, începutul lunii decembrie. Până la sfârșitul lunii ianuarie 2018, domnul primar împreună cu doamna viceprimar, dl. administrator public, aparatul de specialitate, au analizat foarte bine lucrurile și au ajuns la o decizie care s-a manifestat prin proiectul de pe 31 ianuarie. Menționează că atunci, majoritatea din Consiliul Local a hotărât că dl. primar a avut dreptate și proiectul s-a votat. La 5 minute după vot, dl. primar a spus că proiectul nu mai este bun. S-au făcut niște modificări și s-a venit azi cu proiectul modificat. Se întreabă când a avut dreptate dl. primar, atunci sau acum. Se pare că nu se analizează foarte bine lucrurile și se iau decizii doar politice și nu fundamentate foarte bine din punct de vedere economic. A auzit că dl. primar a spus că acel audit energetic nu este bun și nu trebuie pus în preț. Din câte știe, acel studiu e făcut de o firmă autorizată și nu au ei căderea sau profesionalismul să judece acel audit energetic. Îl întreabă pe dl. primar când a făcut bine și când a greșit.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, precizează că documentația privind prețul la energia termică a dirijat-o și spre comisia economică. A așteptat și un punct de vedere și din partea comisiei economice. Menționează că nu s-a aplecat suficient asupra elementelor de cost a acestui tarif și își cere scuze. Analizând elementele de cost, a constatat că pierderile sunt de 1,7 milioane lei. S-a votat și politic. Precizează că nu poate autoritatea locală să suporte în totalitate aceste pierderi. Conform OG 36, aceste pierderi pot fi subvenționate și de la bugetul de stat. Creșterea mare e la aceste pierderi tehnologice.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, precizează că acest preț trebuia fundamentat pe un calcul. Această fundamentare nu există.

**Doamna Jitaru Irina**, secretarul municipiului Pașcani, precizează că nota de fundamentare e aceeași de la proiectul trecut. Nu s-a făcut altă notă de fundamentare.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, întreabă dacă e aceea de la tariful de 525,98 lei.

**Doamna Jitaru Irina**, secretarul municipiului Pașcani, răspunde că da.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, precizează că prețul propus e de 449 lei și întreabă cum s-a ajuns la el.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, precizează că din pierderile tehnologice de 1,7 milioane de lei au rămas doar 700.000 lei, ce urmează a fi acoperite. Se va merge cu acest preț la ANRSC și o să se insiste să-l aprobe.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, întreabă care e prețul.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, răspunde că e 449 lei.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, întreabă pe ce e fundamentat.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, întreabă unde e fișa de fundamentare, el a dat-o să fie diminuate acele pierderi tehnologice.

**Doamna Jitaru Irina**, secretarul municipiului Pașcani, precizează că fișa de fundamentare o face RAGCL Pașcani și nu autoritatea locală. Asta e propunerea lor și au prins absolut toate pierderile în preț.

*Se vorbește concomitent.*

**Domnul Rîznic Andrei-Marius**, consilier local, precizează că acel audit energetic a fost aprobat de Consiliul Local și acum ei spun că nu sunt de acord cu el.

**Doamna Jitaru Irina**, secretarul municipiului Pașcani, precizează că legea prevede că Consiliul Local nu este obligat să le suporte.

**Domnul Rîznic Andrei-Marius**, consilier local, precizează că nu Consiliul Local trebuie să le suporte.

**Doamna Jitaru Irina**, secretarul municipiului Pașcani, precizează că trebuie să le aprobe, ca făcând parte din preț.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, precizează că ecuația se învârte în jurul bugetului local, care e mai mic cu 3 milioane de lei față de anul precedent.

**Domnul Rîznic Andrei-Marius**, consilier local, precizează că ideea e că au aprobat și au fost de acord cu acel studiu.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, precizează că va merge conducerea RAGCL cu acel studiu la ANRSC și o să tranșeze prețul.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, precizează că proiectul de hotărâre nu e corect, nu are în spate o fișă de fundamentare care să spună de unde a ieșit prețul de 449 lei.

**Doamna Jitaru Irina**, secretarul municipiului Pașcani, precizează că scrie în expunerea de motive.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, precizează că trebuia să vină de la dl. primar sau de la RAGCL o notă de fundamentare din care să reiasă prețul de 449 lei. Dacă se votează proiectul în forma actuală, diferența de la 525 la 449 e prejudiciu, pe care îl cauzează Consiliul Local celor de la RAGCL.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, precizează că de când a venit în Consiliul Local, dl. consilier vorbește numai despre prejudicii.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, precizează că ăsta e adevărul. Atrage atenția colegilor, fiindcă dl. primar nu votează, că e vorba despre un prejudiciu cuantificabil, de la 449 la 525. RAGCL va face pierderi și când va veni Curtea de Conturi va găsi un prejudiciu ce le poate fi imputat.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, întreabă dacă e atributul său cum se pregătesc hotărârile de consiliu.

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, consilier local, precizează că dl. primar a spus că s-a votat politic. Întreabă ce făcea dumnealui dacă PNL vota pentru acest proiect pe data de 31 ianuarie.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, menționează că analiza și eventual creștea subvenția.

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, consilier local, întreabă dacă mai făcea această ședință.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, precizează că analizând bugetul și-a dat seama că nu avea bani mai mulți la subvenție.

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, consilier local, mai întreabă încă o dată pe dl. primar dacă făcea această ședință dacă cei de la PNL votau pentru în data de 31 ianuarie.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, precizează că sigur o făcea. Precizează că a spus că a fost o eroare.

**Domnul Prodan Ionuț-Mihai,** consilier local, solicită lămuriri de la dl. Nedelcu Gelu, directorul general al RAGCL Pașcani.

**Domnul Nedelcu Gelu**, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că așa cum a spus și în ședința de consiliu din 31.01.2018, pierderile la Pașcani sunt mult mai mici comparativ cu alte sisteme de termoficare din țară. Sistemul de termoficare de la Pașcani a fost proiectat pentru 8000 de apartamente, iar în prezent furnizează energie termică pentru 3000 de apartamente. Tariful propus spre aprobare a fost fundamentat cu respectarea legislației în vigoare, iar Consiliul Local trebuie să aprobe tariful. Precizează că o creștere de tarif nu va produce o revenire a regiei, dar măcar fundamentarea s-a făcut legal. E convins că se induce o stare de nemulțumire în rândul consilierilor locali, care se gândesc și la gradul de suportabilitate al populației. Menționează că cei care decid ca aceste pierderi să fie incluse în tarif sunt consilierii, în calitatea lor de buni administratori. De asemenea, tot ei decid care va fi subvenția acordată din bugetul local către populație. Subvenția ce poate fi acordată de la bugetul local e de 1,5 milioane lei. Trebuie găsit un echilibru între cât se poate îndatora bugetul local și cât poate suporta populația. Înainte era atașat și un aviz de la autoritatea de reglementare. Acum, la schimbarea legislației, tariful e aprobat de Consiliul Local și ulterior merge pentru avizare la autoritatea de reglementare.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, întreabă care e prețul de producție acum.

**Domnul Nedelcu Gelu**, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că e cel aprobat în ședința din 31.01.2018 și anume 525,98 lei.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, precizează că având acest tarif, RAGCL poate funcționa corect.

**Domnul Nedelcu Gelu**, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că e un tarif corect.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, întreabă de unde iau diferența dacă se aprobă un tarif de 449 lei.

**Domnul Nedelcu Gelu**, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că e necesar să găsească măsuri pentru a compensa, iar prima măsură care îi vine în minte e reducerea la jumătate a fondului de salarii, șomajul tehnic pe timp de vară. La modificarea legislației, li s-a pus un cartof fierbinte în mână consilierilor. Dacă înainte Consiliul Local aproba tariful având un aviz de la autoritatea de reglementare, acum trebuie să aprobe tariful fără acel aviz, pe care autoritatea de reglementare îl dă ulterior. După modificarea Legii nr. 51/2006, RAGCL a trecut sub autoritatea ANRE. Tariful a fost calculat în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 66/2007 al ANRSC.

**Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu**, consilier local, întreabă ce se întâmplă dacă nu primesc aviz.

**Domnul Nedelcu Gelu**, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că nu știe ce să spună pentru că legea nu prevede acest aspect. ANRE are în portofoliu producătorii de gaz metan și curent electric, unde se învârt sume colosale, în comparație cu cele din sistemele de termoficare. Face vorbire despre sistemul de termoficare din București. Marea problemă a RAGCL este că ei furnizează pentru 3000 de apartamente și nu pentru 8000 de apartamente.

**Domnul Haldan Vasile**, consilier local, precizează că atunci când s-a făcut bugetul pentru 2016, pierderea era de 5%. Solicită explicații de la dl. director despre această creștere de peste 3 ori a pierderilor. Întreabă cum de anul trecut această diferență era acoperitoare.

**Domnul Nedelcu Gelu**, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că pierderile financiare nu au fost trecute în bugetul de venituri și cheltuieli. An de an s-a redus producția. În anul 2013 producția era de 23000 de Gcal, iar anul trecut au terminat cu 17100 Gcal produse cu o estimare de 17500Gcal, deci foarte aproape. În buget s-a prezentat realitatea din punct de vedere operațional, scoțând pierderile financiare.

**Domnul Haldan Vasile**, consilier local, precizează că înțelege că diferența vine din aceste pierderi financiare, pentru care cei care beneficiarii de energie termică nu au nicio vină.

**Domnul Nedelcu Gelu**, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că nici transportul public nu are nicio vină, dar e grevat și el de aceste pierderi financiare. Menționează că asta e situația acestei regii și el a precizat de fiecare dată că la RAGCL nu e o situație roz. Depun toate eforturile pentru a se ține pe linia de plutire.

**Domnul Haldan Vasile**, consilier local, întreabă cum le spun beneficiarilor că ei plătesc și niște pierderi financiare, nu doar energia termică.

**Domnul Nedelcu Gelu**, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că pentru anul trecut, producția prognozată în buget a fost realizată în proporție de 95%. Au constatat că pe lângă pierderile financiare sunt și alte pierderi. Soluții există, dar implică bani. Au închis centrala termică CT 10, au grupat clienții pe centrala termică CT6, dar și așa aceasta lucrează la o capacitate de aproape 50%. Proiectul a fost făcut de specialiști și executat în regie proprie de către RAGCL. Centrale termică CT8 mai are branșată școala 6 și câteva apartamente la B22 și C21. În trecut, această centrală avea branșate toate blocurile de pe esplanadă. Asta e situația în care se află acum, asta e realitatea.

**Domnul Haldan Vasile**, consilier local, menționează că a prins o idee de la dl. director și e convins că va găsi și alte măsuri care să suplimenteze veniturile regiei, se va orienta spre alte prestări de servicii. Ca și la o firmă privată, trebuie găsite soluții, nu doar prin scumpire, pentru că te elimină piața. Este sigur că se vor găsi soluții pentru a nu supraîncărca populația.

**Domnul Nedelcu Gelu**, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că trebuie schimbată mentalitatea oamenilor, acest lucru e greu și necesită timp. Partea de termoficare are o pondere de 75-80% din ceea ce face regia, transportul public reprezintă cam 12-15%, apoi vine din urmă partea cu instalatorii pe care au dezvoltat-o în ultimii ani. Pe acest segment e de lucrat la mentalitatea oamenilor lor, dar și a clienților.

**Domnul Olariu Costel-Sorin,** consilier local, vrea să aducă aminte colegilor că în data de 31 ianuarie a avut loc ședința ordinară. Au avut pe masă 2 proiecte: unul care viza prețul la energie termică stabilit în urma auditului energetic, votat de către toată lumea. Al doilea proiect ce viza mărirea prețului de facturare la populație, iar o parte din consilieri nu și-au mai asumat. Adică, sunt de acord cu mărirea prețului, dar când e vorba de populație nu mai sunt de acord, că pierd votanți. Asta e o problema: lipsa de pragmatism i-a dus în situația în care sunt. Data trecută, unii colegi nu au fost de acord cu mărirea prețului, dar azi nu sunt de acord nici cu micșorarea prețului. Având în vedere că cei care nu au votat pentru preț au un reprezentant la regie și anume directorul tehnic, i-ar fi plăcut ca aceștia să vină cu o soluție tehnică să explice că nu se poate. Au fost niște comisii de analiză la PSA, la Eco Salubritate și la RAGCL. În urma acestor comisii au fost puse pe masă acele rapoarte. PSA a fost pusă sub ghilotină, Eco Salubritate a fost pusă sub ghilotină, RAGCL nu. A spus atunci că RAGCL înregistrează anual 1 milion de lei pierdere, dar nimeni nu a făcut nimic până acum. Ei trebuie să ia tot timpul decizii sub influența emoțiilor și a presiunilor electorale. Nu știu să fie pragmatici, ci doar să se uite la electorat. Referitor la acel prejudiciu pe care l-ar crea hotărârea care trebuie luată astăzi, ar însemna că toate consiliile locale trebuie să plătească. Dacă nu s-a făcut acest audit energetic și nu s-a actualizat în fiecare an prețul, toate consiliile locale trebuie să plătească.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, precizează că sunt într-un cerc vicios. Autoritatea de reglementare le-a pasat lor să însușească acest audit energetic. În ordonanța se prevede că poți sau nu ține cont de aceste pierderi în preț, pentru că așa sunt legile, interpretabile și neclare. Când e vorba de bani, se pasează dintr-o parte în alta. Nu a spus nimic dl. Nedelcu că în tarif mai e suma de 500000 lei, care reprezintă IID și profitul, ce poate fi folosită la retehnologizare pentru a fi diminuate pierderile. Dacă se analizează, sunt cam aproapre 1,3 milioane lei, bani prevăzuți în tarif. Se va duce cu conducerea RAGCL la ANRSC, va cere ministerului ca prin UAT să acopere o parte din aceste pierderi.

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, consilier local, răspunde d-lui Olariu. Pe 31 ianuarie au avut un proiect cu auditul energetic, cu care ei au fost de acord. Nu pot contrazice specialiștii care au întocmit acest audit. La celălalt proiect, la un articol era prețul de producție, la alt articol era prețul de facturare la populație. A spus în conferință de presă că nu sunt de acord cu soluția găsită. Erau pregătiți cu un amendament prin care să vină cu o etapizare la subvenție, în sensul că acum să fie o subvenție mai mare, în august să mai scadă un pic subvenția, iar pe la anul să ajungă cam pe la ce subvenție este și astăzi. A considerat că nu e cazul să se bage ei în discuție, iar dl. Olariu ar trebui să aibă întrebări mai multe pentru dl. primar, care conduce orașul de 6 ani.

**Domnul Pantazi Dumitru**, primarul municipiului Pașcani, precizează că dacă dl. consilier trece pe politică, își rezervă dreptul să-l întrerupă.

*Se vorbește concomitent.*

**Domnul Prodan Ionuț-Mihai**, președinte de ședință, precizează că dl. primar e inițiatorul proiectului și are dreptul să intervină.

*Se vorbește concomitent.*

**Domnul Prodan Ionuț-Mihai**, președinte de ședință, precizează că ei se adună aici ca să rezolve aceste probleme, ce trebuie discutate aici și nu în conferințe de presă.

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, consilier local, precizează că face conferință de presă când vrea el.

**Domnul Rîznic Andrei-Marius,** consilier local, precizează că s-a făcut un proiect de hotărâre, fără o analiză temeinică și după aceea, îi ceartă pe ei.

*Se vorbește concomitent.*

**Domnul Prodan Ionuț-Mihai**, președinte de ședință, precizează că dacă au ceva de amendat la un proiect de hotărrâre, să facă asta în consiliu, nu în conferință de presă.

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, consilier local, întreabă dacă a urmărit conferința de presă.

**Domnul Prodan Ionuț-Mihai**, președinte de ședință, precizează că nu. Dl. consilier s-a referit la ce a spus la conferința de presă.

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, consilier local, precizează că n-a făcut amendament în conferința de presă.

*Se vorbește concomitent.*

**Domnul Prodan Ionuț-Mihai**, președinte de ședință, solicită să se revină la proiectul de hotărâre.

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, consilier local, precizează că dl. președinte nu-i dă voie să vorbească.

**Doamna Jitaru Irina**, secretarul municipiului Pașcani, îl întreabă pe dl. Nedelcu ce caracter are avizul ANRE. Consultativ, obligatoriu? Pot aplica un preț votat fără acest aviz?

**Domnul Nedelcu Gelu**, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că după votarea prețului, vor informa ANRE.

Doamna Jitaru Irina, secretarul municipiului Pașcani, îl întreabă pe dl. Nedelcu ce caracter are avizul ANRE. Consultativ sau obligatoriu?

Domnul Nedelcu Gelu, directorul general al RAGCL Pașcani, răspunde că avizul e consultativ.

Doamna Jitaru Irina, secretarul municipiului Pașcani, precizează că cei de la RAGCL pot să nu-l vor ceară dacă nu e obligatoriu. Îl întreabă dacă poate aplica prețul fără acest aviz.

Domnul Nedelcu Gelu, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că din ce a înțeles din discuțiile cu ei, se poate aplica prețul votat.

Doamna Jitaru Irina, secretarul municipiului Pașcani, precizează că nu înțelege ce sens mai are acest aviz. ANRE va da un aviz. E convinsă că dacă vor constata nereguli la stabilirea prețului, le vor semnala în acest aviz, fie el consultativ sau obligatoriu.

Domnul Nedelcu Gelu, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că vor factura cu ultimul preț stabilit în Consiliul Local.

Domnul Avrămiuc Vasile, consilier local, întreabă ce se înțelege printr-o mărire graduală.

Domnul Pintilie Marius-Nicolae, consilier local, precizează că etapizat.

Domnul Avrămiuc Vasile, consilier local, înțelege că nu au fost de acord cu mărirea din 31 ianuarie, dar acum e vorba de o mărire mai mică, graduală cum ar spune ei.

Domnul Bodoșcă Mihai-Claudiu, consilier local, precizează că prețul de producție e una, iar cel de facturare la populație e altul. Ei nu au fost de acord cu prețul de facturare la populație. Prețul de facturare la populație trebuia să fie etapizat, cu mărirea subvenției. E simplu.

Domnul Avrămiuc Vasile, consilier local, întreabă de când sunt ei așa de socialiști să se gândească la populație.

*Se vorbește concomitent.*

Domnul Prodan Ionuț-Mihai, președinte de ședință, întreabă dacă mai sunt alte discuții pe marginea proiectului.

Domnul Rîznic Andrei-Marius, consilier local, întreabă dacă dl. director Nedelcu e de acord cu noul preț propus de dl. primar.

Domnul Nedelcu Gelu, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că vor factura cu ultimul preț votat de către Consiliul Local.

Domnul Rîznic Andrei-Marius, consilier local, insistă cu întrebarea.

Domnul Nedelcu Gelu, directorul general al RAGCL Pașcani, precizează că nu poate răspunde la o astfel de întrebare. Ca bun maneger va găsi și alte variante.

Domnul Prodan Ionuț-Mihai, președinte de ședință, supune la vot proiectul. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Pentru: 10

Împotrivă: 0

Abțineri: 7

*Doamna Nedelcu Gabriela nu votează.*

Domnul Bodoașcă Mihai-Claudiu, consilier local, solicită să se consemneze că consilierii PNL s-au abținut la vot, motivat de faptul că se aduc prejudicii.

Domnul Prodan Ionuț-Mihai, președinte de ședință, precizează că hotărârea a trecut și declară închisă ședința extraordinară.

Ședința extraordinară se încheie la ora 11,01.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ SECRETARUL MUNICIPIULUI**

 **Consilier PRODAN IONUȚ-MIHAI cons. jr. JITARU IRINA**